



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 550/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić, predsjednice vijeća, Ivana Vučemila, člana vijeća i suca izjavitelja, te Marine Paulić, Dragana Katića i Darka Milkovića, članova vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza S. Š. OTOK d.o.o., OIB 87179215013, Zagreb, Pavla Hatza 9, stečajnog vjerovnika CAPTURIS d.o.o., OIB 26726754649, Split, Kralja Zvonimira 14, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o. iz Splita, te Senada Šutića, OIB 48251610104, Republika Bosna i Hercegovina, Lukavac, Tuzlanski odred b.b zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Juričko & partneri d.o.o. iz Splita, radi naknade troškova putovanja stečajnog upravitelja, odlučujući o reviziji stečajnih vjerovnika protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj PŽ-3726/2020-2 od 22. rujna 2020., kojom je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-183/2019-39 od 2. srpnja 2020., u sjednici od 3. listopada 2023.,

r i j e š i o j e:

Revizija stečajnih vjerovnika se odbija

Obrazloženje

1. 1. Prvostupanjskim rješenjem u točki I. izreke određena je nagrada ranijem stečajnom upravitelju mr. sc. Jozi Jelaviću za obavljene poslove do razrješenja 9. rujna 2019., u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn bruto, uvećana za 7,5% doprinosa na zdravstveno osiguranje od 750,00 kn ili ukupno 10.750,00 kn.

1. 2. U točki II. izreke određena je naknada stvarnih troškova stečajnog upravitelja mr. sc. Joze Jelavića u iznosu od 2.730,05 kn

1. 3 U točki III. izreke određena je naknada stečajnoj upraviteljici Marini Mamić za razdoblje od 19. rujna 2019. do zaključenja stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 17.568,00 kn bruto uvećano za 7,5% doprinosa na zdravstveno osiguranje od 1.317,60 kn ili ukupno 18.885,60 kn.

1. 4. U točki VI. izreke naloženo je kupcu imovine stečajnog dužnika Capturis d.o.o. platiti troškove stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 44.470,65 kn na račun stečajnog dužnika.

2. Drugostupanjskim rješenjem u točki I. izreke potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-183/2019-39 od 2. srpnja 2020. u točkama I., II., III. i VI. izreke.

3. Ovaj sud je rješenjem broj Revd-3771/2020-2 od 14. travnja 2021., stečajnim vjerovnicima Capturis d.o.o. i Senadu Šutiću dopustio podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ 3726/2020-2 od 22. rujna 2020., u dijelu kojim je njime potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-183/2019-39 od 2. srpnja 2020. u točkama II. i VI. njegove izreke u odnosu na dosuđene troškove putovanja stečajnog upravitelja, u odnosu na pitanje:

„Predstavlja li putni trošak stečajnog upravitelja od njegovog mjesta prebivališta koje je izvan sjedišta suda do sjedišta suda stvarni trošak u smislu čl. 94. Stečajnog zakona, odnosno, ostvaruje li stečajni upravitelj pravo na naknadu putnog troška od svog prebivališta do županije u kojoj sjedište ima sud pred kojim se vodi stečajni postupak?“

4. Postupajući po navedenom dopuštenju navedeni Stečajni vjerovnici su protiv drugostupanjskog rješenja u citiranom dijelu podnijeli reviziju iz čl. 382. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 8022 – dalje: ZPP), te su predložili da ovaj sud prihvati reviziju i preinači nižestupanjska rješenja u pravcu iznesenih navoda.

5. Odgovor na reviziju nije podnesen.

6. Revizija je neosnovana.

7. Predmet spora je zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu putnih troškova i to troškova od sjedišta suda do mjesta prebivališta stečajnog upravitelja, a koje mjesto prebivališta je izvan županije u kojoj je sjedište stečajnog suda.

8. Prvostupanjski sud je stečajnom upravitelju Jozi Jelaviću priznao i dosudio ukupan zatraženi putni trošak i to od sjedišta suda do mjesta prebivališta stečajnog upravitelja, a koje mjesto prebivališta se nalazi izvan županije u kojoj je sjedište stečajnog suda.

9. Sud drugog stupnja je potvrdio u tom dijelu prvostupanjsko rješenje smatrajući da stečajni upravitelji imaju pravo i na te troškove ne temelju odredbe čl. 94. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 - dalje: SZ), te čl. i 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15 - dalje: Uredba).

10. I u revizijskoj fazi postupka, s obzirom na sadržaj naznačenog pitanja, sporno je ima li stečajni upravitelj pravo na naknadu putnih troškova i to troškova od sjedišta suda do mjesta prebivališta stečajnog upravitelja, a koje mjesto prebivališta se nalazi izvan županije u kojoj je sjedište stečajnog suda.

11. Po ocjeni ovog suda navedeno pravno shvaćanje nižestupanjskih sudova je pravilno.

12. 1. Pravo na naknadu putnih troškova stečajnog upravitelja regulirano je odredbama SZ-a i citiranom Uredbom. Za odgovoriti na postavljeno pitanje potrebno je, prije svega, voditi računa o odredbi čl. 2. st. 2. SZ-a, kojom je određeno da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima, te odredbi čl. 10. SZ-a prema kojoj se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima i čl. 10. ZPP-a, a u kojoj je propisana zakonska obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka.

12. 2. Prema navedenom, iz čl. 2. st. 2. SZ-a u svezi čl. 10. ZPP-a, proizlazi da je cilj stečajnog postupka, uz što manje troškove koji terete stečajnu masu, srediti poslovanje stečajnog dužnika.

13. 1. Stečajnim zakonom su u čl. 77. st.1. određene pretpostavke za imenovanje stečajnog upravitelja u sudskom predmetu, te je propisano da se za stečajnog upravitelja može imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, dok je odredbom čl. 78. st. 3. SZ-a određeno da osoba može biti upisana na listu stečajnih upravitelja za područje nadležnosti jednog ili više sudova.

13. 2. Odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako Zakonom nije drukčije određeno.

13. 3. Prema odredbi članka 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Navedenu nagradu, prema stavku 2. toga članka stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske uređuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

14. Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

15. Prema citiranim odredbama SZ-a stečajni upravitelji mogu raditi na području cijele RH, te im nije ograničeno djelovanje na područje nadležnosti jednog suda, te je na svakom pojedinom stečajnom upravitelju odluka na području kojeg suda, ili na području kojih sudova će obavljati svoju djelatnost. Takvim zakonodavnim okvirom dana je mogućnost stečajnom upravitelju da djeluje i izvan svog prebivališta, odnosno i na području jednog suda ili više sudova koji se nalaze izvan županije u

kojoj je sjedište stečajnog suda, što je i u skladu s ustavnim načelom o slobodi rada. Stoga je cilj zakonodavca bio omogućiti rad stečajnih upravitelja na području cijele RH, ali se pri tome postavlja pitanje opravdanosti troškova putovanja stečajnog upravitelja od svog prebivališta do županije u kojoj je sjedište stečajnog suda, s obzirom na naprijed navedeni zakonom propisani cilj stečajnog postupka.

16. Kod izbora stečajnog upravitelja stečajni dužnik nema utjecaja na taj izbor jer se on imenuje u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a, metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Iz te odredbe proizlazi da se stečajni upravitelj imenuje s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, a svaki stečajni upravitelj bira na području kojeg trgovačkog suda će djelovati kao stečajni upravitelj, odnosno na listi A kojeg trgovačkog suda će se nalaziti. Stoga, prema shvaćanju ovoga suda, stečajni upravitelj kada se prijavio za stečajnog upravitelja za područje više sudova i tako odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja se imenuje može se reći da je on time pristao na mogućnost imenovanja stečajnim upraviteljem i u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, ali to ujedno ne znači da bi on time pristao na snošenje svojih putnih troškova kada djeluje izvan svog mjesta prebivališta, jer ni iz jedne zakonske odredbe ne proizlazi da bi on time pristao na snošenje takvih putnih troškova, kao niti da mu u takvoj situaciji ne pripada pravo na te troškove, a pogotovo se ne može zaključiti da se odabirom područja nadležnog suda na čiju se listu stečajnih upravitelja imenuje odrekao tih troškova jer odricanje mora biti jasno i izričito, a što ne proizlazi iz provedenih dokaza.

17. 1. Pravno shvaćanje Vrhovnog suda vezano za snošenje troškova odvjetnika u slučaju zastupanja stranke na sudu izvan sjedišta njegove kancelarije, na koje se pozvala revizija, prema shvaćanju ovoga suda, a suprotno shvaćanju revidenata, nije kompatibilno s iznesenim shvaćanjem vezano za troškove putovanja stečajnog upravitelja izvan granica suda na čijoj se listi stečajnih upravitelja nalazi. Naime, prema navedenom shvaćanju se ne dosuđuju troškovi puta odvjetnika od pisarnice do suda izvan njegovog sjedišta, te mu se ne priznaju troškovi izbjivanja iz pisarnice, s obzirom da na području svakog suda ima više odvjetnika koji mogu zastupati stranku u postupku pa teret troška angažiranja odvjetnika izvan sjedišta suda pada na onu stranku koja ga je angažirala. Stoga putni troškovi odvjetnika izvan sjedišta područja suda pred kojim se vodila parnica mogu iznositi samo toliko koliko bi iznosio i trošak odvjetnika čije je sjedište u mjestu parničnog sud. Dakle, prema navedenom shvaćanju vezano za troškove odvjetnika, ako je u sjedištu prvostupanjskog suda bilo odvjetnika koji su mogli zastupati stranku u parnici, njoj (stranci) se ne mogu dosuditi u cijelosti dnevnice i putni troškovi za dolazak njezina punomoćnika iz drugog mjesta, nego samo do iznosa koji bi pripadao nekom od odvjetnika iz sjedišta suda.

17. 2. U ovom slučaju stečajni upravitelj je odabrao obavljati poslove i na području izvan svog mjesta prebivališta u skladu s odredbom čl. 78. st. 3. SZ-a SZ-a, koji mu to i omogućava, uslijed čega mu je i nastao izvanredni trošak. Na takav trošak, prema shvaćanju ovoga suda, sukladno odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a i čl. 5. st. 1. citirane Uredbe stečajni upravitelj ima pravo jer se radi o stvarnom trošku u smislu citiranih odredbi, i on kao takav spada u trošak stečajne mase i stečajnih vjerovnika, neovisno o činjenici što na listi stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Splitu postoji

dovoljno stečajnih upravitelja s mjestom prebivališta na području sjedišta suda – Splitsko-dalmatinskoj županiji. To stoga što stečajnog upravitelja nije izabrala niti imenovala stranka po svojoj želji (za razliku od situacije kada stranka sama bira odvjetnika s područja drugog suda i time svojom voljom povećava troškove postupka, koje tada nije dužna snositi protivna strana, jer u mjestu suda ima dovoljan broj kvalitetnih odvjetnika koje može angažirati), već stečajni sud s liste stečajnih upravitelja toga suda, a to tim više kada ni jednim propisom nije određeno da stečajni upravitelj u navedenoj situaciji ne bi imao pravo na takve troškove, i kada se on tih troškova nije odrekao samim time što djeluje izvan svog mjesta prebivališta, niti je pristao na snošenje svojih putnih troškova kada djeluje izvan svog mjesta prebivališta. Stoga se ponovno naglašava da kod izbora stečajnog upravitelja stečajni dužnik nema utjecaja na izbor stečajnog upravitelja jer se on imenuje u skladu s odredbom čl. 84. st. 1. SZ-a, metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, pa neovisno o tome što svaki stečajni upravitelj bira na području kojeg trgovačkog suda će djelovati kao stečajni upravitelj, odnosno na listi A kojeg trgovačkog suda će se nalaziti, on time nije pristao na snošenje svojih putnih troškova kada djeluje izvan svog mjesta prebivališta, niti mu je pravo na te troškove uskraćeno bilo kojim pravnim propisom.

18. Prema navedenom odgovor na postavljeno pitanje glasi:

Stečajni upravitelj ima pravo na putne troškove koji su nastali na području nadležnog suda, kao i na putne troškove od njegovog mjesta prebivališta koje je izvan sjedišta suda do sjedišta suda ako se nalazi na listi A stečajnih upravitelja toga suda, jer i taj trošak predstavlja stvarni trošak u smislu čl. 94. Stečajnog zakona.

19. Iz navedenih razloga je odlučeno kao u izreci na temelju odredbe čl. 393. st. 1. ZPP-a.

Zagreb, 3. listopada 2023.

Predsjednica vijeća:
Jasenka Žabčić

Broj zapisa: **9-3085d-eca0c**

Kontrolni broj: **0caee-ef340-8e7b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jasenka Žabčić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.